



KCG CORPORATION
PUBLIC COMPANY LIMITED

บริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

โครงการประเมินผลกระทบทางสังคม
ผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม
(SIF: Social Impact Footprint) ของภาคธุรกิจ
สอดคล้องตามมาตรฐานการรายงาน
GRI Standards

คำนำ

การดำเนินธุรกิจในยุคปัจจุบันไม่ได้เพียงมุ่งเน้นแต่ผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจเพียงอย่างเดียว แต่ต้องคำนึงถึงความรับผิดชอบต่อสังคม และสิ่งแวดล้อมควบคู่กันไปด้วย การประเมินผลกระทบทางสังคมจึงเป็นกลไกสำคัญที่ช่วยสะท้อนให้เห็นถึงผลลัพธ์ และความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานขององค์กร ต่อผู้มีส่วนได้เสียทั้งทางตรงและทางอ้อม ทั้งนี้ กรอบมาตรฐานการรายงาน GRI Standards ก็ได้รับการยอมรับในระดับสากลว่าเป็นแนวทางสำคัญในการเปิดเผยข้อมูลด้านความยั่งยืนที่ครอบคลุม โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้

โครงการประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (Social Impact Footprint: SIF) ของบริษัทเคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จึงจัดทำขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้องค์กรสามารถประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือ SIF (Social Impact Footprint) โดยสามารถหยิบยกผลการประเมินนำไปสู่การปรับปรุงโครงการพัฒนาสังคมได้ในอนาคต และเพื่อให้องค์กรสามารถรวบรวมข้อมูลผลกระทบทางสังคม และเปิดเผยผลการดำเนินงานได้เป็นไปตามมาตรฐานการรายงาน GRI Standards ได้ในอนาคต

สถาบันไทยพัฒน์หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลลัพธ์ของโครงการนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการเสริมสร้างศักยภาพในการดำเนินงานทางด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของบริษัทเคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ให้ก้าวสู่การเป็นองค์กรที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม และสามารถเปิดเผยผลการดำเนินงานที่เป็นไปตามมาตรฐานสากลต่อไป

สารบัญ

	หน้า
บทที่ 1 บทนำ	4
1.1 ข้อมูลบริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	4
1.2 การใช้เครื่องมือประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint)	5
• ระยะเวลาที่ 1 ถ่ายทอดองค์ความรู้เครื่องมือ SIF และร่วมกำหนดโครงการ หรือกิจกรรม เพื่อสังคมของบริษัท พร้อมสำรวจรายละเอียด	6
• ระยะเวลาที่ 2 การให้ความเชื่อมั่นข้อมูลที่เป็นต่อการคำนวณ SIF ผ่านหลักการความแม่นยำ ความเปรียบเทียบได้ ความสมบูรณ์ และความน่าเชื่อถือ	6
• ระยะเวลาที่ 3 การดำเนินงานเข้าไปสัมภาษณ์ตัวแทนผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับโครงการ/กิจกรรมที่องค์กรดำเนินการ	7
บทที่ 2 ข้อมูลโครงการ	8
2.1 ระยะเวลาที่ 1 ข้อมูลโครงการ KCG จุดไฟปรงผืน ปี 2	8
2.2 ระยะเวลาที่ 2 คะแนนความเชื่อมั่นข้อมูลโครงการ KCG จุดไฟปรงผืน ปี 2	13
2.3 ระยะเวลาที่ 3 การประเมินผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียจากโครงการ KCG จุดไฟปรงผืน ปี 2	17
บทที่ 3 บทสรุป และข้อเสนอแนะ	20
ภาคผนวก ก.	23
ภาคผนวก ข.	36
ภาคผนวก ค.	38

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ข้อมูลบริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

บริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (KCG) ประกอบธุรกิจผลิตและจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์เพื่อการบริโภค ครอบคลุมตั้งแต่กระบวนการวิจัยและพัฒนาเพื่อคิดค้นสูตรการผลิต การจัดหาวัตถุดิบ การผลิต การจัดจำหน่าย และการขนส่งผลิตภัณฑ์ของบริษัทฯ ให้แก่ลูกค้าในประเทศ รวมถึงการส่งออกผลิตภัณฑ์ไปยังต่างประเทศ นอกจากนี้ บริษัทฯ ยังเป็นผู้นำเข้าผลิตภัณฑ์ชั้นนำจากต่างประเทศเข้ามาจัดจำหน่ายในประเทศ

วิสัยทัศน์

เป็นผู้นำธุรกิจอาหารที่มุ่งสร้างความรื่นรมย์ให้แก่ผู้บริโภค เสริมสร้างคุณค่าให้สังคม และธรรมชาติแวดล้อม

ค่านิยมองค์กร

- H - Heart-driven: ทำงานด้วยความรัก ความหลงใหล และใส่ใจในรายละเอียด
- E - Expertise: ความเชี่ยวชาญระดับมืออาชีพในการคัดสรรและผลิตอาหารคุณภาพสูง
- R - Agile: ความคล่องตัว ปรับตัวรวดเร็ว พร้อมรับมือกับการเปลี่ยนแปลง
- O - Responsible: ความรับผิดชอบต่อผู้บริโภค สังคม สิ่งแวดล้อม และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่าย
- T - Teamwork: การทำงานร่วมกันเป็นทีมเพื่อเป้าหมายและความสำเร็จร่วมกัน

พันธกิจ

- ความเป็นเลิศ (Excellence): สร้างสรรค์ผลิตภัณฑ์อาหารและเบเกอรี่คุณภาพมาตรฐานสากล
- นวัตกรรม (Innovation): พัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่ด้วยเทคโนโลยีการผลิตที่ทันสมัยเพื่อตอบสนองต่อผู้บริโภค
- ความยั่งยืน (Sustainability): ดำเนินธุรกิจที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม (Green Organization)
- ความรับผิดชอบต่อสังคม (Social Responsibility): สร้างคุณค่าร่วมกัน (Shared Value) ระหว่างองค์กร สังคม และสิ่งแวดล้อม

จากพันธกิจของบริษัทฯ ที่ยึดมั่นความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม ด้วยการพัฒนาผลิตภัณฑ์ และองค์ความรู้ด้านอาหารด้วยความเชี่ยวชาญ ประสิทธิภาพ และนวัตกรรม เพื่อส่งมอบอาหารคุณภาพที่ดีต่อ สุขภาพ สร้างคุณค่าให้แก่ลูกค้าและคู่ค้า และขับเคลื่อนธุรกิจควบคู่กับความยั่งยืนด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม

1.2 การใช้เครื่องมือประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint)

บทบาทความรับผิดชอบต่อสังคม ถือเป็นบทบาทหนึ่งที่สำคัญของทุกภาคส่วน องค์กรภาคเอกชน ถือเป็นส่วนหนึ่งในภาคส่วนที่พยายามจะสร้างความไว้วางใจแก่ผู้มีส่วนได้เสียต่าง ๆ ผ่านการดำเนินงานด้าน ความรับผิดชอบต่อสังคมของภาคธุรกิจ ทั้งในแง่ของความรับผิดชอบต่อสังคมในกระบวนการ (CSR in Process) รวมถึงความรับผิดชอบต่อสังคมนอกกระบวนการ (CSR after Process) ผ่านกิจกรรม/โครงการ ความช่วยเหลือสังคมด้านต่าง ๆ ซึ่งในการช่วยเหลือสังคมขององค์กรในภาคธุรกิจ หรือในภาคประชาสังคม ไม่ว่าจะเป็นโครงการขนาดเล็กหรือขนาดใหญ่ก็มีความจำเป็นต้องประเมินผลลัพธ์ทั้งทางสังคม และภาคธุรกิจ เองว่าสิ่งที่สังคมจะได้รับมีมากน้อยเพียงใด และคุ้มค่ากับทรัพยากรที่ใช้ไปหรือไม่ อย่างไร

SROI (Social Return on Investment) ถือเป็นเครื่องมือหนึ่งที่จัดอยู่ในกลุ่มของเครื่องมือ ประเมินค่า ที่อาศัยตัวแทนค่า (Proxies) ทางการเงิน เพื่อแปลงผลลัพธ์จากโครงการเพื่อสังคม (ซึ่งเป็น CSR-after-process ในมุมมองขององค์กรธุรกิจ) ให้เป็นตัวเลข อย่างไรก็ตาม เนื่องจากผลกระทบจากโครงการ บางอย่างเป็นลักษณะเชิงคุณภาพสามารถประเมินเชิงปริมาณได้ชัดเจน อาทิ การศึกษา สุขภาพโภชนาการ เป็นต้น ทำให้ข้อมูลเชิงคุณภาพดังกล่าวจำเป็นต้องพึ่งพาดุลยพินิจของผู้ประเมิน ซึ่งอาจมีความแตกต่างกันใน การประเมินโครงการเดียวกัน

จากข้อกำหนดของเครื่องมือ SROI ทางสถาบันไทยพัฒน์จึงริเริ่มพัฒนาเครื่องมือประเมินผลกระทบทาง สังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint) ของภาคธุรกิจ สอดคล้อง ตามมาตรฐานการรายงาน GRI และมาตรฐานสากลอื่น ๆ โดยมีจุดมุ่งหมายต่อการช่วยกิจการต่าง ๆ ต่อการ ประเมินผลกระทบในรูปแบบของมูลค่าทางการเงิน (Monetary Value) จากโครงการพัฒนาสังคมต่าง ๆ ซึ่งเป็นลักษณะการประเมินผลกระทบในรูปแบบเชิงปริมาณที่ชัดเจนผ่านรูปแบบตัวชี้วัดต่าง ๆ อาทิ Social Impact Footprint (จำนวนคน), Investment per Headcount (จำนวนบาทต่อคน), Net Equity Value (จำนวนบาท) เป็นต้น ตลอดจนสามารถขยายไปสู่การเปิดเผยข้อมูลตามมาตรฐานการรายงาน GRI ได้โดยโครงการดังกล่าวได้แบ่งออกเป็น 3 ระยะด้วยกัน ได้แก่

ระยะที่ 1 ถ่ายทอดองค์ความรู้เครื่องมือ SIF และร่วมกำหนดโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคมของบริษัท พร้อมสำรวจรายละเอียด

ระยะที่ 2 การให้ความเชื่อมั่นข้อมูลที่เป็นต่อการคำนวณ SIF ผ่านหลักการความแม่นยำ ความเปรียบเทียบได้ ความสมบูรณ์ และความน่าเชื่อถือ

ระยะที่ 3 การดำเนินงานเข้าไปสัมภาษณ์ตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับโครงการ/กิจกรรมที่องค์กรดำเนินการ โดยมีรายละเอียดของทั้ง 3 ระยะ ดังนี้

ระยะที่ 1 ถ่ายทอดองค์ความรู้เครื่องมือ SIF และร่วมกำหนดโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคมของบริษัท พร้อมสำรวจรายละเอียด

สถาบันไทยพัฒน์ได้เข้าไปถ่ายทอดความรู้เครื่องมือ SIF และร่วมกำหนดโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคมร่วมกับบริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2569 ณ บริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) โดยมีเอกสารประกอบ (ตามเอกสารภาคผนวกที่ ก.) และได้มีการหารือกับทางบริษัทฯ ในการกำหนดโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคม จึงได้มาเป็นโครงการ “KCG จุดไฟปทุม ปี 2”

ระยะที่ 2 การให้ความเชื่อมั่นข้อมูลที่เป็นต่อการคำนวณ SIF ผ่านหลักการความแม่นยำ ความเปรียบเทียบได้ ความสมบูรณ์ และความน่าเชื่อถือ

สถาบันไทยพัฒน์ได้เข้าไปตรวจสอบความเชื่อมั่นของข้อมูลที่เป็นต่อการคำนวณ SIF ผ่านหลักการทั้ง 4 หลักการ ของโครงการ KCG จุดไฟปทุม ปี 2 เมื่อวันที่ 8 เมษายน 2569 ณ บริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) โดยสามารถจำแนกหลักการตามมาตรฐานการรายงาน GRI ทั้ง 4 หลักการ ได้ดังนี้

1. **ความถูกต้อง (Accuracy)** ความถูกต้องของข้อมูลทั้งในเชิงคุณภาพและปริมาณ วิธีในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูล เชิงปริมาณ รวมถึง รายละเอียดและหลักฐานของข้อมูลเชิงคุณภาพ
2. **ความสามารถในการเปรียบเทียบ (Comparability)** การรายงานข้อมูลในลักษณะที่สามารถเปรียบเทียบได้ ที่ช่วยให้องค์กรและผู้ใช้ข้อมูลรายอื่นสามารถประเมินผลกระทบในปัจจุบันขององค์กร เทียบกับผลกระทบในอดีต ตลอดจนเป้าหมายและตัวชี้วัดที่กำหนดไว้
3. **ความสมบูรณ์ (Completeness)** ข้อมูลเพียงพอที่จะทำให้สามารถประเมินผลกระทบของโครงการ ในช่วงระยะเวลาการรายงานได้
4. **ความน่าเชื่อถือ (Reliability)** ข้อมูลและกระบวนการ (การรวบรวม บันทึก จัดทำ และวิเคราะห์) ที่ใช้ในการจัดทำโครงการ ควรจัดเตรียมในลักษณะที่สามารถตรวจสอบได้ และเป็นการยืนยันคุณภาพ และสาระสำคัญของข้อมูล

ระยะที่ 3 การดำเนินงานเข้าไปสัมภาษณ์ตัวแทนผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับโครงการ/กิจกรรมที่องค์กรดำเนินการ

สถาบันไทยพัฒน์ได้สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียจากโครงการ KCG จุดไฟปรุ่งฝัน ปี 2 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2569 ทาง ZOOM Meeting โดยชุดคำถามได้ออกแบบอิงมาตรฐาน AA1000APS (AA1000 Accountability Principles Standard) ทั้ง 4 หลักการ คือ ความครอบคลุม สารัตถภาพ การตอบสนอง และผลกระทบ โดยมีรายละเอียดการประเมินทั้ง 4 ข้อ ดังนี้

1. **ความครอบคลุม (Inclusivity)** การระบุผู้มีส่วนได้เสีย และทำให้ผู้มีส่วนได้เสียมีส่วนร่วมในการกำหนดประเด็นความยั่งยืนที่เป็นสาระสำคัญขององค์กร และการพัฒนากลยุทธ์เพื่อตอบสนองต่อประเด็น ซึ่งองค์กรที่มีความครอบคลุมจะยอมรับ และแสดงความรับผิดชอบต่อทั้งผู้ที่เกี่ยวข้องมีผลกระทบต่อพวกเขา และต่อผู้ที่มีผลกระทบต่อองค์กร
2. **สารัตถภาพ (Materiality)** การระบุและจัดลำดับความสำคัญของประเด็นด้านความยั่งยืนที่เกี่ยวข้อง โดยคำนึงถึงผลกระทบที่แต่ละประเด็นมีต่อองค์กร และผู้มีส่วนได้เสีย ซึ่งประเด็นสาระสำคัญจะสามารถสร้างอิทธิพลและผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อ การประเมิน, การตัดสินใจ, การดำเนินการ และ ผลการปฏิบัติงาน ขององค์กรและ/หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทั้งในระยะสั้น ระยะกลาง และ/หรือระยะยาว
3. **การตอบสนอง (Responsiveness)** การตอบสนองอย่างทันท่วงที และเหมาะสมขององค์กรต่อประเด็นด้านความยั่งยืนที่เป็นสาระสำคัญ และต่อผลกระทบที่เกี่ยวข้องกับประเด็นเหล่านั้น ซึ่งการตอบสนองนั้นจะเกิดขึ้นผ่าน การตัดสินใจ, การดำเนินการ, ผลการปฏิบัติงาน รวมถึง การสื่อสารกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
4. **ผลกระทบ (Impact)** ผลของพฤติกรรม การปฏิบัติ และผลลัพธ์ ของบุคคลหรือองค์กรที่มีต่อเศรษฐกิจ สิ่งแวดล้อม สังคม ผู้มีส่วนได้เสีย หรือแม้กระทั่งตัวองค์กรเอง โดยผลกระทบทางตรง และทางอ้อม อาจจะเป็นเชิงประเด็นเชิงบวกหรือเชิงลบ ตั้งใจหรือไม่ตั้งใจ คาดการณ์ได้หรือเกิดขึ้นจริง และอาจส่งผลในระยะสั้น กลาง หรือระยะยาว

บทที่ 2

ข้อมูลโครงการ

ระยะที่ 1 ข้อมูลโครงการ KCG จุดไฟปรุงผืน ปี 2

บริษัท : บริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ชื่อโครงการ : KCG จุดไฟปรุงผืน ปี 2

ระยะเวลาการดำเนินโครงการ : 1 ปี (ปี 2568)

รายละเอียดโครงการ

KCG จุดไฟปรุงผืน เป็นโครงการที่มุ่งส่งเสริมและเสริมสร้างศักยภาพให้แก่ผู้ประกอบการรายย่อยยุคใหม่ ผ่านการยกระดับทักษะ (Up-skill) และการพัฒนาทักษะใหม่ (Re-skill) ให้ครอบคลุมทั้งด้านธุรกิจ การตลาด การเงิน และการจัดการครัว โดยดำเนินการผ่านหลักสูตรที่ถ่ายทอดองค์ความรู้จากวิทยากรผู้เชี่ยวชาญในหลากหลายสาขา เพื่อสนับสนุนให้ผู้เข้าร่วมสามารถนำความรู้ไปปรับใช้และต่อยอดการประกอบธุรกิจได้อย่างยั่งยืน

ในปี 2568 บริษัทฯ ได้ร่วมมือกับกรุงเทพมหานคร ในการดำเนินโครงการ โดยมีผู้เข้าร่วมโครงการรวม 2 รุ่น จำนวนทั้งสิ้น 113 ราย จากสำนักพัฒนาสังคม กรุงเทพมหานคร โรงเรียนฝึกอาชีพกรุงเทพมหานคร จำนวน 10 แห่ง ศูนย์ฝึกอาชีพของกรุงเทพมหานคร จำนวน 9 แห่ง และศูนย์พัฒนาคุณภาพชีวิต กรุงเทพมหานคร (เขตวังทองหลาง) จำนวน 1 แห่ง

โครงการฯ ดำเนินกิจกรรม รุ่น 1 (ก.พ. – มี.ค. 2568) และรุ่น 2 (ก.ย. – ธ.ค. 2568) โดยหลักสูตรได้รับการออกแบบให้ครอบคลุมทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ รวมถึงการสร้างเมนูเอกลักษณ์ (Signature Menu) เพื่อเสริมสร้างขีดความสามารถในการแข่งขันของผู้ประกอบการรายย่อย

วัตถุประสงค์ของโครงการ

KCG จุดไฟปรุงผืน เป็นโครงการที่มุ่งส่งเสริมและเสริมสร้างศักยภาพให้แก่ผู้ประกอบการรายย่อยยุคใหม่ ด้วยการยกระดับทักษะ (Up-skill) และการพัฒนาทักษะใหม่ (Re-skill) ให้ครอบคลุมทั้งด้านธุรกิจ การตลาด การเงิน และการจัดการครัว ผ่านหลักสูตรที่อัดแน่นด้วยความรู้จากวิทยากรผู้เชี่ยวชาญในด้านต่างๆ โดยกลุ่มเป้าหมายของโครงการ คือกลุ่มผู้ประกอบการรายย่อย ที่กำลังศึกษา และสำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนฝึกอาชีพกรุงเทพมหานคร และศูนย์ฝึกอาชีพกรุงเทพมหานคร

ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของโครงการ

ปัจจัยนำเข้า (Input)

- ผู้ประกอบการรายย่อยที่เข้าร่วมโครงการ 113 คน
- ค่าวัสดุดิบในการใช้ Workshop ทำอาหาร ตลอดโครงการ 233,993.18 บาท
- ค่าบริการช่างภาพ 5,000 บาท
- ค่าแผนกลยุทธ์ 625,000.02 บาท
- ค่าจ้างบริการ Organizer 85,000 บาท
- ค่าเอกสารต่าง ๆ ประกอบการดำเนินการ 3,447 บาท
- ค่าพิธีกรงานปิดโครงการ 4,000 บาท
- ค่าจ้างวิทยากร 20,000 บาท
- ค่าเช่าบริการพื้นที่ Kitchen Club 45,000 บาท
- ค่าผู้ช่วยเชฟ 2,800 บาท
- ค่ารถตู้ 2,600 บาท
- ค่ารถตู้งานแถลงข่าว 2,700 บาท
- ค่า Creative & Production 616,000 บาท
- งาน Media Budget 495,000 บาท
- ค่าบริการจัดงานแถลงข่าว 252,770 บาท
- ค่าบริการจัดทำRollup 4,140 บาท
- ค่าเดินทางพนักงาน 4,481 บาท
- ค่าใช้จ่ายเบ็ดเตล็ด 10,000 บาท

Project Investment 2,401,931.20 บาท

Project Expense 2,167,938.02 บาท

ผลผลิต (Output)

- มีการจัดหลักสูตรอบรมและกิจกรรมพัฒนาศักยภาพสำหรับผู้ประกอบการรายย่อย ครอบคลุมด้านการประกอบอาหารและเบเกอรี่ การสร้างแบรนด์ การตลาดออนไลน์ รวมถึงการบริหารจัดการบัญชี และการเงินสำหรับธุรกิจขนาดย่อม
- ผู้เข้าร่วมโครงการได้รับการถ่ายทอดองค์ความรู้และประสบการณ์จาก วิทยากรผู้เชี่ยวชาญ และทีมเชฟของบริษัท
- เกิดการสร้างเครือข่ายระหว่างผู้ประกอบการรายย่อย ผู้เชี่ยวชาญด้านอาหาร และผู้เกี่ยวข้องในอุตสาหกรรมอาหารและเบเกอรี่

ผลลัพธ์ (Outcome)

- เทคนิคการประกอบอาหารและเบเกอรี่ เพื่อต่อยอดให้สินค้าหรือเมนูมีเอกลักษณ์เฉพาะตัวมากขึ้น (Signature Menu)
- แนวทางการสร้างแบรนด์ให้แตกต่างและการตลาดออนไลน์สำหรับธุรกิจขนาดย่อม (SME)
- พื้นฐานการบริหารบัญชีและการเงินสำหรับธุรกิจขนาดย่อม (SME)
- เครือข่ายผู้ประกอบการร้านอาหาร ชัฟฟลายเออร์ในกลุ่มธุรกิจอาหารและเบเกอรี่

ผลกระทบ (Impact)

- เสริมสร้างศักยภาพผู้ประกอบการรายย่อย ให้มีทักษะและความรู้ที่จำเป็นในการดำเนินธุรกิจอาหารและเบเกอรี่ในยุคปัจจุบัน
- เพิ่มโอกาสทางอาชีพและรายได้ ให้แก่ผู้ประกอบการรายย่อย
- ส่งเสริมเศรษฐกิจฐานราก ผ่านการสนับสนุนผู้ประกอบการรายย่อยให้สามารถพัฒนาธุรกิจได้อย่างยั่งยืน
- ยกระดับมาตรฐานธุรกิจอาหารขนาดเล็ก ผ่านการถ่ายทอดองค์ความรู้จากผู้เชี่ยวชาญและทีมเชฟมืออาชีพ

ผู้ได้รับผลประโยชน์จากโครงการ

กลุ่มผู้ประกอบการรายย่อยที่กำลังศึกษา และสำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนฝึกอาชีพกรุงเทพมหานคร และศูนย์ฝึกอาชีพกรุงเทพมหานคร ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 รุ่น รวมจำนวนทั้งสิ้น 113 ราย

ข้อจำกัด และอุปสรรคที่พบในโครงการ

- ข้อจำกัดด้านเวลา ของผู้ประกอบการรายย่อยที่ต้องบริหารธุรกิจของตนเอง อาจส่งผลต่อการเข้าร่วมกิจกรรมบางช่วง
- ความพร้อมด้าน เงินทุนหรือทรัพยากรของผู้ประกอบการบางราย อาจยังเป็นข้อจำกัดในการนำความรู้ไปต่อยอดธุรกิจได้อย่างเต็มที่
- ความท้าทายของตลาดอาหารที่มีการแข่งขันสูง ทำให้ผู้ประกอบการต้องใช้เวลาในการพัฒนาและสร้างความแตกต่างให้ธุรกิจ

ประโยชน์จากกิจกรรม

- เสริมสร้างภาพลักษณ์องค์กรที่รับผิดชอบต่อสังคม (Corporate Social Responsibility) และมีส่วนร่วมในการพัฒนาศักยภาพผู้ประกอบการรายย่อยในอุตสาหกรรมอาหาร
- สร้างความเชื่อมั่นและความไว้วางใจ (Corporate Trust) ต่อบริษัทในฐานะผู้สนับสนุนองค์ความรู้ และการพัฒนาทักษะด้านอาหารและเบเกอรี่
- เสริมสร้างความสัมพันธ์กับหน่วยงานภาครัฐ เช่น โรงเรียนฝึกอาชีพและศูนย์ฝึกอาชีพ กรุงเทพมหานคร
- เปิดโอกาสให้บริษัทได้ แบ่งปันองค์ความรู้และความเชี่ยวชาญขององค์กร ผ่านทีมเชฟและผู้เชี่ยวชาญด้านอาหารช่วยเสริมสร้าง Brand Awareness ขององค์กรในกลุ่มผู้ประกอบการธุรกิจอาหาร และเบเกอรี่

หน่วยงานร่วมดำเนินโครงการ

หน่วยงานภาครัฐ

- สำนักพัฒนาสังคม กรุงเทพมหานคร โรงเรียนฝึกอาชีพกรุงเทพมหานคร จำนวน 10 แห่ง ศูนย์ฝึกอาชีพของกรุงเทพมหานคร จำนวน 9 แห่ง และศูนย์พัฒนาคุณภาพชีวิตกรุงเทพมหานคร (เขตวังทองหลาง) จำนวน 1 แห่ง

หน่วยงานภาคเอกชน

- ธนาคารไทยพาณิชย์
- บริษัท แท้กซ์ สเปเชียลลิสต์ จำกัด
- บริษัท ปิติ ฟีอาร์ จำกัด
- บริษัท พา-ดี ดิจิทัล จำกัด
- บริษัท เออีไอโอยู โซลูชั่น จำกัด

การดำเนินงานต่อไปในอนาคต

บริษัทฯ มุ่งหวังให้ผู้ประกอบการรายย่อยในกรุงเทพมหานครสามารถเติบโตอย่างแข็งแกร่งและยั่งยืน สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของบริษัทฯ ในการเป็นผู้นำธุรกิจอาหารที่มุ่งสร้างความรื่นรมย์ให้แก่ผู้บริโภค ควบคู่กับการเสริมสร้างคุณค่าให้แก่สังคมและสิ่งแวดล้อม

ภาพกิจกรรม





ระยะที่ 2 คะแนนความเชื่อมั่นข้อมูลโครงการ KCG จุดไฟปรังผืน ปี 2

จากการสัมภาษณ์เพื่อตรวจสอบความเชื่อมั่นจากโครงการ KCG จุดไฟปรังผืน ปี 2 ของ บริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ในครั้งที่ 2 ภายใต้โครงการประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint) นั้นทางสถาบันไทยพัฒน์ได้มีการออกแบบเช็คลิสต์สำหรับประเมินความน่าเชื่อถือของข้อมูลสำหรับประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม โดยอิงตามหลักการของมาตรฐาน GRI Standards 4 ข้อ ได้แก่ ความถูกต้อง (Accuracy), ความสามารถในการเปรียบเทียบ (Comparability), ความสมบูรณ์ (Completeness) และความน่าเชื่อถือ (Reliability) สำหรับตรวจสอบความเชื่อมั่นข้อมูลโครงการ โดยมีรายละเอียดของเช็คลิสต์ ดังนี้

1. ความถูกต้อง (Accuracy) ความถูกต้องของข้อมูลทั้งในเชิงคุณภาพและปริมาณ วิธีในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูล เชิงปริมาณ รวมถึง รายละเอียดและหลักฐานของข้อมูลเชิงคุณภาพ
 - 1.1 ข้อมูลที่รายงาน (เช่น จำนวนผู้รับผลประโยชน์, ค่าใช้จ่าย, เงินลงทุน) ตรงกับความเป็นจริงและมีรายละเอียดเพียงพอหรือไม่
 - 1.2 มีการใช้คำนิยามที่ชัดเจนสำหรับตัวชี้วัดหลัก (เช่น ผู้ได้รับประโยชน์ หมายถึงใคร, ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน ครอบคลุมอะไรบ้าง) หรือไม่
 - 1.3 วิธีการคำนวณตัวเลขถูกต้องตามหลักการหรือไม่ (เช่น การนับจำนวนคน, การรวมยอดค่าใช้จ่าย)
 - 1.4 หากมีการประมาณการ มีการระบุไว้อย่างชัดเจนว่าเป็นค่าประมาณ และระบุหลักการที่ใช้ในการประมาณหรือไม่
 - 1.5 ข้อมูลไม่มีข้อผิดพลาดที่มีนัยสำคัญ หรือความคลาดเคลื่อนที่อาจทำให้ผู้ใช้ข้อมูลเข้าใจผิดใช้หรือไม่
2. ความสามารถในการเปรียบเทียบ (Comparability) การรายงานข้อมูลในลักษณะที่สามารถเปรียบเทียบได้ ที่ช่วยให้องค์กรและผู้ใช้ข้อมูลรายอื่นสามารถประเมินผลกระทบในปัจจุบันขององค์กรเทียบกับผลกระทบในอดีต ตลอดจนเป้าหมายและตัวชี้วัดที่กำหนดไว้

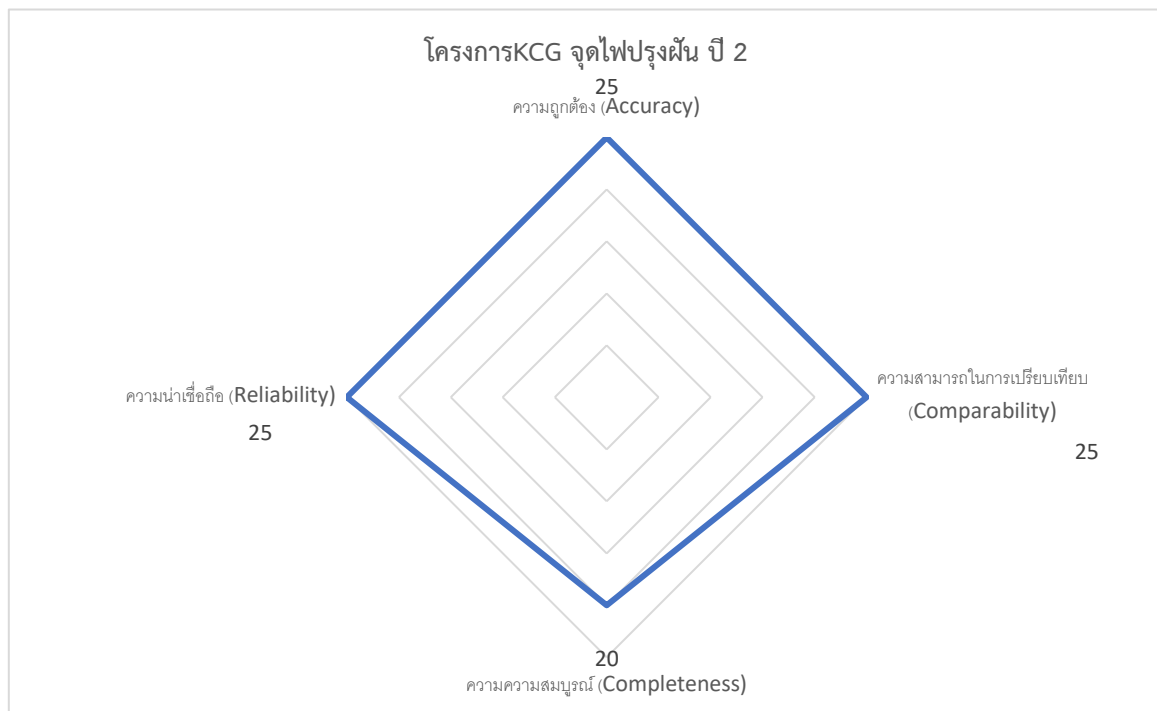
- 2.1 มีการใช้วิธีการรวบรวม และคำนวณข้อมูลที่สอดคล้องกันตลอดช่วงเวลาการรายงาน (หรือหากมีการเปลี่ยนแปลง ได้ระบุเหตุผลไว้ชัดเจน) หรือไม่
- 2.2 สามารถเปรียบเทียบข้อมูลกับโครงการ/กิจกรรมอื่นๆ ที่คล้ายคลึงกัน (ภายในหรือภายนอกองค์กร) ได้หรือไม่? (เช่น ใช้หน่วยวัดเดียวกัน, คำนวณคล้ายกัน)
- 2.3 มีการระบุขอบเขต (เช่น พื้นที่ดำเนินการ, กลุ่มเป้าหมาย) และระยะเวลาของข้อมูลไว้อย่างชัดเจนและสม่ำเสมอหรือไม่
- 2.4 รูปแบบการนำเสนอข้อมูลมีความสอดคล้องกัน ทำให้ง่ายต่อการเปรียบเทียบข้อมูลตามช่วงเวลาหรือไม่?
3. ความสมบูรณ์ (Completeness) ข้อมูลเพียงพอที่จะทำให้สามารถประเมินผลกระทบของโครงการในช่วงระยะเวลาการรายงานได้
 - 3.1 ข้อมูลที่รายงานครอบคลุมตัวชี้วัดที่สำคัญและเกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมครบถ้วนหรือไม่?
 - 3.2 มีการรายงานข้อมูลครอบคลุมตลอดระยะเวลาและขอบเขตที่กำหนดของโครงการ/กิจกรรมหรือไม่?
 - 3.3 มีการรวบรวมข้อมูลที่จำเป็นทั้งหมดสำหรับตัวชี้วัดแต่ละตัวหรือไม่? (เช่น ข้อมูลผู้รับประโยชน์ครบทุกคนตามเกณฑ์, รวบรวมค่าใช้จ่ายครบทุกหมวดหมู่)
 - 3.4 มีการระบุข้อจำกัดของข้อมูล หรือข้อมูลส่วนที่ยังไม่สามารถรวบรวมได้ (ถ้ามี) ไว้อย่างชัดเจนหรือไม่?
 - 3.5 ข้อมูลครอบคลุมผลกระทบที่สำคัญทั้งเชิงบวกและลบ (หากมี) หรือไม่?
4. ความน่าเชื่อถือ (Reliability) ข้อมูลและกระบวนการ (การรวบรวม บันทึก จัดทำ และวิเคราะห์) ที่ใช้ในการจัดทำโครงการ ควรจัดเตรียมในลักษณะที่สามารถตรวจสอบได้ และเป็นการยืนยันคุณภาพและสาระสำคัญของข้อมูล
 - 4.1 มีกระบวนการรวบรวม, บันทึก, คำนวณ และรายงานข้อมูลที่ชัดเจน เป็นระบบ และสามารถตรวจสอบย้อนกลับได้หรือไม่?
 - 4.2 มีหลักฐานสนับสนุนข้อมูลที่รายงานเพียงพอและน่าเชื่อถือหรือไม่? (เช่น ใบลงทะเบียน, ใบเสร็จรับเงิน, รูปถ่าย, รายงานการประชุม)

- 4.3 ข้อมูลที่รายงานปราศจากอคติที่มีนัยสำคัญหรือไม่? (เช่น ไม่เลือกรายงานเฉพาะข้อมูลที่ดี)
- 4.4 มีการสอบทานหรือตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลโดยบุคคลภายในหรือภายนอก (ถ้ามี) หรือไม่?
- 4.5 กระบวนการจัดการข้อมูลมีความสม่ำเสมอ สามารถให้ผลลัพธ์ที่เหมือนเดิมหากมีการดำเนินการซ้ำโดยบุคคลอื่นภายใต้เงื่อนไขเดียวกันหรือไม่?

โดยจากเกณฑ์ดังกล่าวได้มีการให้คะแนนโดยแบ่งเป็น 4 หมวดหมู่ตามเกณฑ์ ได้แก่

1. ความถูกต้อง (Accuracy) คะแนน เต็ม 25 คะแนน
2. ความสามารถในการเปรียบเทียบ (Comparability) คะแนนเต็ม 25 คะแนน
3. ความสมบูรณ์ (Completeness) คะแนนเต็ม 25 คะแนน
4. ความน่าเชื่อถือ (Reliability) คะแนนเต็ม 25 คะแนน

จากการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานกับ บริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เกี่ยวกับโครงการ KCG จุดไฟปรุงผืน ปี 2 ในรอบที่ 2 จากการดูเอกสารประกอบ ทั้งเอกสารทางการเงิน เอกสารรายละเอียดโครงการ และรูปภาพของกิจกรรมแล้วได้ผลลัพธ์ ดังนี้



จากกราฟเรดาร์แสดงผลการประเมินความเชื่อมั่นของโครงการ KCG จุดไฟปรุงผืน ปี 2 ของ บริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) พบว่า

- ด้านความถูกต้อง (Accuracy) มีระดับคะแนนเท่ากับ 25 เปอร์เซนต์แสดงถึงผลการดำเนินงานที่มีความถูกต้อง และสมบูรณ์
- ด้านความสมบูรณ์ (Completeness) มีระดับคะแนนเท่ากับ 20 เปอร์เซนต์ แสดงถึงผลการดำเนินงานที่มีความสมบูรณ์ แต่มีข้อมูลบางส่วนที่ต้องเพิ่มเติมเพื่อความครบถ้วน ในด้านความถูกต้อง ได้แก่ กรณีที่มีการประมาณการ ที่ควรมีการระบุไว้อย่างชัดเจน และในด้านของความสมบูรณ์ ได้แก่ ในกรณีที่มีข้อจำกัดของข้อมูล ให้มีการระบุข้อจำกัดของข้อมูล หรือข้อมูลส่วนที่ยังไม่สามารถรวบรวมได้
- ด้านความน่าเชื่อถือ (Reliability) มีระดับคะแนนเท่ากับ 25 เปอร์เซนต์ แสดงถึงการเก็บรวบรวมข้อมูลที่มีความสม่ำเสมอและสามารถตรวจสอบได้
- ด้านความสามารถในการเปรียบเทียบ (Comparability) มีระดับคะแนนเท่ากับ 25 เปอร์เซนต์ สะท้อนว่าข้อมูลมีมาตรฐานและความสอดคล้องกัน สามารถนำไปเปรียบเทียบผลการดำเนินงานในช่วงเวลาหรือระหว่างกลุ่มข้อมูลได้อย่างชัดเจนและมีประสิทธิภาพ

ซึ่งจากคะแนนการประเมินความเชื่อมั่นทั้ง 4 ด้าน สามารถจำแนกคะแนนตามเกณฑ์ ได้ดังนี้

- คะแนน > 80 น่าเชื่อถือดีมาก
- คะแนนช่วง 70 – 80 น่าเชื่อถือดี
- คะแนนช่วง 60 – 70 น่าเชื่อถือปานกลาง
- หากคะแนนต่ำกว่า 60 น่าเชื่อถือต่ำ

โดยโครงการ KCG จุดไฟปรุงผืน ปี 2 ของ บริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) มีคะแนนการประเมินความเชื่อมั่นทั้ง 4 ด้าน คิดเป็นคะแนนรวม คือ 95 เปอร์เซนต์ ซึ่งอยู่ในระดับเกณฑ์ความน่าเชื่อถือดีมาก

ระยะที่ 3 การประเมินผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียจากโครงการ KCG จุดไฟปรงผืน ปี 2

จากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียเพื่อประเมินผลลัพธ์กิจกรรมเพื่อสังคมจากโครงการ KCG จุดไฟปรงผืน ปี 2 ของ บริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ในครั้งที่ 3 ภายใต้โครงการประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint) นั้นทางสถาบันไทยพัฒน์ได้มีการออกแบบชุดคำถามสำหรับประเมินผลลัพธ์ของโครงการฯ สำหรับประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม โดยอิงหลักการตามมาตรฐาน AA1000APS (AA1000 AccountAbility Principles) ทั้ง 4 หลักการ คือ ความครอบคลุม สารัตถภาพ การตอบสนอง และผลกระทบ โดยมีรายละเอียดของชุดคำถาม ดังนี้

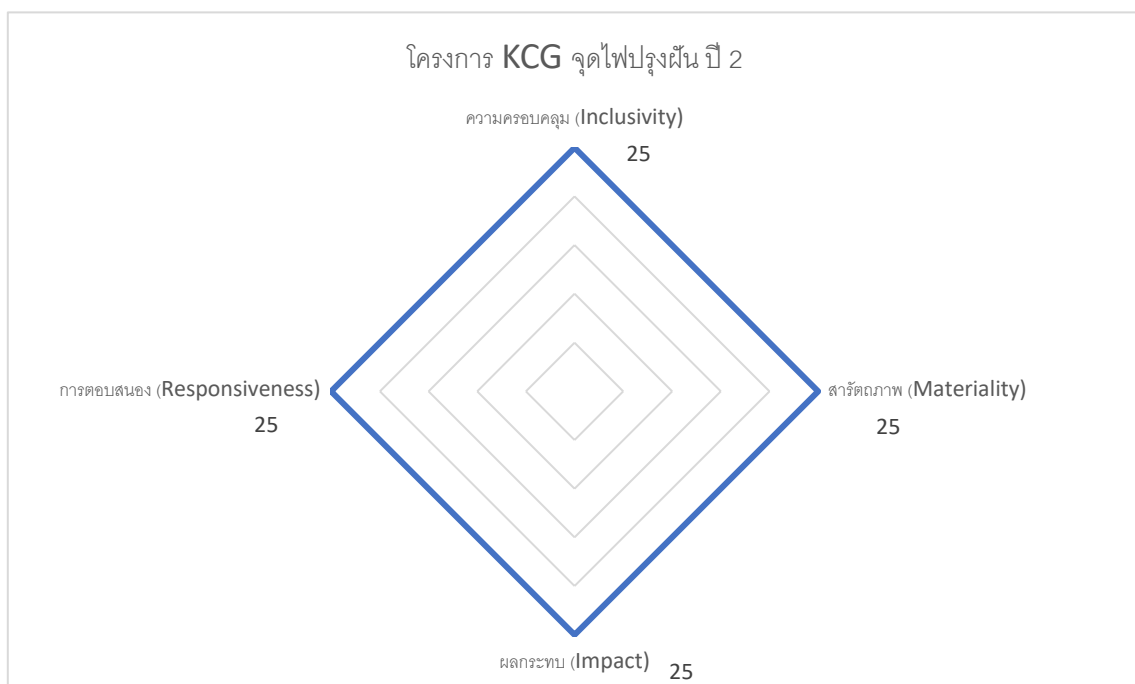
1. การรับรู้ การเข้าร่วม และความคาดหวัง เพื่อให้เข้าใจถึงแรงจูงใจของผู้เข้าร่วม ซึ่งเชื่อมโยงกับหลัก Inclusivity และ Materiality
 - 1.1 การรับรู้ข้อมูล (Inclusivity) : ช่องทางในการรับรู้เกี่ยวกับกิจกรรม
 - 1.2 แรงจูงใจในการเข้าร่วม (Materiality) : เหตุผลในการตัดสินใจเข้าร่วมกิจกรรม
 - 1.3 ความคาดหวังก่อนเข้าร่วมกิจกรรม : ความคาดหวังจากกิจกรรม เช่น ความรู้ใหม่ ทักษะที่เพิ่มขึ้น โอกาสในการสร้างรายได้
2. การประเมินผลลัพธ์ และผลกระทบของกิจกรรม เพื่อวัดผลกระทบที่แท้จริงตามหลักผลกระทบ (Impact) และตอบเจตย์ของผู้มีส่วนได้เสียหรือไม่
 - 2.1 ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นโดยตรง (Direct Outcomes)
 - 2.1.1 สิ่งที่ประทับใจจากการเข้าร่วมกิจกรรม
 - 2.1.2 สิ่งที่ต้องการให้กิจกรรมมีการปรับปรุง
 - 2.2 ผลกระทบในระยะยาว (Long-term Impacts)
 - 2.2.1 กิจกรรมสามารถนำมาพัฒนาหรือส่งเสริมคุณภาพชีวิต เช่น ทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น ทำให้ครอบครัวมีอาชีพเสริม หรือไม่
 - 2.2.2 การต่อยอดกิจกรรม เช่น การทำเป็นสินค้าชุมชน หรือแพ็คเกจของชุมชนเอง
3. การประเมินกระบวนการมีส่วนร่วม การประเมินวิธีการทำงานของบริษัทโดยตรง ตามหลัก Responsiveness
 - 3.1 การตอบสนองขององค์กร : ช่องทางการรับฟัง หรือแจ้งปัญหาที่มีการตอบสนองจากบริษัทหรือไม่
 - 3.2 ความเหมาะสมของกิจกรรม : ระยะเวลาในการจัดกิจกรรม สถานที่ในการจัดกิจกรรมมีความเหมาะสมหรือไม่
4. ข้อเสนอแนะ และอื่น ๆ

- 4.1 หากมีกิจกรรมนี้ในอนาคต มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือไม่
- 4.2 ท่านจะแนะนำกิจกรรมนี้กับคนรู้จักหรือไม่
- 4.3 ถ้าให้คะแนนความพึงพอใจต่อกิจกรรมนี้ 1-10 ให้เท่าไร เพราะอะไร

โดยจากหลักการ และชุดคำถามดังกล่าวได้มีการให้คะแนนโดยแบ่งเป็น 4 หมวดหมู่ตามหลักการ ได้แก่

1. ความครอบคลุม (Inclusivity) คะแนน เต็ม 25 คะแนน
2. สารัตถภาพ (Materiality) คะแนนเต็ม 25 คะแนน
3. ผลกระทบ (Impact) คะแนนเต็ม 25 คะแนน
4. การตอบสนอง (Responsiveness) คะแนนเต็ม 25 คะแนน

ซึ่งจากการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้มีส่วนได้เสีย 5 ท่าน (รายชื่อตามภาคผนวก ข.) เกี่ยวกับโครงการ KCG จุดไฟปฐมนิ ปี 2 ของ บริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) แล้วได้ผลลัพธ์ ดังนี้



จากกราฟเรดาร์แสดงผลการประเมินความเชื่อมั่นของโครงการ KCG จุดไฟปฐมนิ ปี 2 ของ บริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) พบว่า คะแนนทั้ง 4 ด้าน ทั้งความครอบคลุม (Inclusivity), สารัตถภาพ (Materiality), ผลกระทบ (Impact) และการตอบสนอง (Responsiveness) มีระดับคะแนนที่เท่ากัน คือ 25 เปอร์เซนต์ แสดงให้เห็นว่าโครงการ KCG จุดไฟปฐมนิ ปี 2 ของ บริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

มีการดำเนินงานตามหลักการด้านความยั่งยืน และความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้เสียได้อย่างครบถ้วน และสามารถสร้างผลลัพธ์ที่แท้จริงต่อผู้มีส่วนได้เสีย

ซึ่งจากคะแนนการประเมินผลลัพธ์จากโครงการทั้ง 4 ด้าน สามารถจำแนกคะแนนตามเกณฑ์ ได้ดังนี้

- คะแนน > 80 ระดับดีมาก
- คะแนนช่วง 70 – 80 ระดับดี
- คะแนนช่วง 60 – 70 ระดับปานกลาง
- หากคะแนนต่ำกว่า 60 ระดับต่ำ

โดยโครงการ KCG จุดไฟปรงผืน ปี 2 ของ บริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) มีคะแนนการประเมินผลลัพธ์จากโครงการทั้ง 4 ด้าน คิดเป็นคะแนนรวม คือ 100 เปอร์เซนต์ ซึ่งอยู่ในระดับเกณฑ์ระดับดีมาก

บทที่ 3

สรุปผล และข้อเสนอแนะ

จากการดำเนินโครงการประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (Social Impact Footprint: SIF) ของบริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จากโครงการ KCG จุดไฟ ประเด็น ปี 2 ทั้ง 3 ระยะ ได้แก่

- ระยะที่ 1 ถ่ายทอดองค์ความรู้เครื่องมือ SIF และร่วมกำหนดโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคมของบริษัท พร้อมสำรวจรายละเอียด
- ระยะที่ 2 การให้ความเชื่อมั่นข้อมูลที่เป็นต่อการคำนวณ SIF ผ่านหลักการความแม่นยำ ความเปรียบเทียบได้ ความสมบูรณ์ และความน่าเชื่อถือ
- ระยะที่ 3 การดำเนินงานเข้าไปสัมภาษณ์ตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับโครงการ/กิจกรรมที่องค์กรดำเนินการ

แล้วนั้นทางสถาบันไทยพัฒน์ได้นำข้อมูลที่เก็บได้ของทั้ง 3 ระยะมาคำนวณตามเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint) โดยมีรายละเอียดดังนี้

- ระดับผลกระทบทางสังคม (Social Impact Footprint)
- เงินลงทุนต่อบุคคล (Investment per Headcount)
- มูลค่าทุนทางสังคมสุทธิ (Net Equity Value) = มูลค่าเงินลงทุนโครงการ (Project Investment) – มูลค่าค่าใช้จ่ายโครงการ (Project Expense)

จึงได้ผลลัพธ์การประเมินผลกระทบทางสังคม ดังนี้

- มูลค่าเงินลงทุนโครงการ 2,401,931.20 บาท
- มูลค่าค่าใช้จ่ายโครงการ 2,167,938.02 บาท
- ระดับผลกระทบทางสังคม = 113 คน
- เงินลงทุนต่อบุคคล = 21,256.03 บาท/คน
- มูลค่าทุนทางสังคมสุทธิ = 233,993.18 บาท

จากการดำเนินโครงการ KCG จุดไฟปรงฝัน ปี 2 ของบริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) สามารถสร้างมูลค่าทางสังคมสุทธิได้ 233,993.18 บาท และมีผลลัพธ์ เงินลงทุนต่อบุคคลคิดเป็น 21,256.03 บาท/คน โดยมีคะแนนการประเมินความเชื่อมั่นโครงการฯ ทั้ง 4 ด้าน คิดเป็นคะแนนรวม คือ 95 เปอร์เซนต์ ซึ่งอยู่ในระดับเกณฑ์ความน่าเชื่อถือที่ดีมาก และสร้างความพึงพอใจให้กับผู้มีส่วนได้เสีย คิดเป็นคะแนนรวม 100 เปอร์เซนต์ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ระดับดีมาก

นอกจากนี้ เมื่อวิเคราะห์ความสอดคล้องต่อเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนสามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เป้าหมายที่ 4: การศึกษาที่มีคุณภาพ (Quality Education)**

โครงการมุ่งเน้นการพัฒนาความรู้และทักษะ (Up-skill และ Re-skill) ให้แก่ผู้ประกอบการรายย่อย ผ่านหลักสูตรที่ครอบคลุมด้านการประกอบอาหาร การสร้างแบรนด์ การตลาดออนไลน์ และการบริหารธุรกิจ โดยถ่ายทอดองค์ความรู้จากผู้เชี่ยวชาญและทีมเชฟมืออาชีพ ช่วยให้ผู้เข้าร่วมสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการประกอบอาชีพและพัฒนาธุรกิจได้จริง

- **เป้าหมายที่ 8: การจ้างงานที่มีคุณค่าและการเติบโตทางเศรษฐกิจ (Decent Work and Economic Growth)**

โครงการส่งเสริมการสร้างอาชีพและยกระดับศักยภาพของผู้ประกอบการรายย่อย ให้สามารถเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน พัฒนาธุรกิจ และสร้างรายได้อย่างยั่งยืน ซึ่งส่งผลต่อการเติบโตของเศรษฐกิจฐานรากและการสร้างงานที่มีคุณค่าในภาคธุรกิจขนาดย่อม

- **เป้าหมายที่ 9: อุตสาหกรรม นวัตกรรม และโครงสร้างพื้นฐาน (Industry, Innovation and Infrastructure)**

การพัฒนาทักษะด้านการสร้างเมนูเอกลักษณ์ (Signature Menu) การสร้างแบรนด์ และการตลาดออนไลน์ ช่วยส่งเสริมให้ผู้ประกอบการสามารถสร้างนวัตกรรมด้านสินค้าและบริการ เพิ่มความสามารถในการแข่งขัน และยกระดับมาตรฐานธุรกิจอาหารและเบเกอรี่

- **เป้าหมายที่ 17: ความร่วมมือเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน (Partnerships for the Goals)**

โครงการเกิดจากความร่วมมือระหว่างภาคเอกชน ภาครัฐ และพันธมิตรหลายหน่วยงาน ได้แก่ กรุงเทพมหานคร โรงเรียนฝึกอาชีพกรุงเทพมหานคร ศูนย์ฝึกอาชีพ และภาคธุรกิจเอกชน เพื่อร่วมกันพัฒนาศักยภาพผู้ประกอบการรายย่อย ซึ่งสะท้อนการสร้างร่วมมือในการขับเคลื่อนการพัฒนาที่ยั่งยืน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ KCG จุดไฟปฐมนิ ปี 2 ของบริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

- **การเพิ่มกิจกรรมติดตามผลหลังจบโครงการ (Post-Program Mentoring)**

แม้ผู้เข้าร่วมจะสามารถนำความรู้ไปใช้ได้จริง แต่ยังมีข้อจำกัดด้านเงินทุน การแข่งขันทางการตลาด และการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในธุรกิจ จึงควรจัดระบบติดตามผล เช่น การให้คำปรึกษารายบุคคล (Mentoring) ทุก 3-6 เดือน การจัดคลินิกธุรกิจ หรือการให้ผู้เชี่ยวชาญช่วยแก้ปัญหาทางธุรกิจ เพื่อเพิ่มโอกาสในการประสบความสำเร็จของผู้ประกอบการ

- **การพัฒนาระบบ Feedback และเกณฑ์การประเมินให้มีความโปร่งใส**

ผู้เข้าร่วมหลายรายสะท้อนว่าไม่ได้รับทราบคะแนน เหตุผล หรือข้อเสนอแนะรายบุคคลจากการแข่งขัน Signature Menu ทำให้ไม่ทราบจุดที่ควรปรับปรุง ดังนั้น ควรจัดทำ Rubric การประเมินที่ชัดเจน พร้อมส่งผลคะแนนและข้อเสนอแนะเฉพาะบุคคล เพื่อให้ผู้เรียนสามารถนำไปพัฒนาผลงานต่อไปได้

- **การเพิ่มชั่วโมงฝึกปฏิบัติและทรัพยากรในการเรียน**

จากผลการสัมภาษณ์ ผู้เข้าร่วมเห็นว่าการฝึกปฏิบัติ โดยเฉพาะในรุ่นที่ 2 มีระยะเวลาค่อนข้างจำกัด อีกทั้งยังมีข้อจำกัดด้านอุปกรณ์ เช่น เตาอบและตู้เย็น ส่งผลต่อประสิทธิภาพการเรียนรู้ จึงควรเพิ่มจำนวนวัน Workshop ปฏิบัติ พร้อมจัดเตรียมอุปกรณ์ให้เพียงพอ

- **การขยายการประชาสัมพันธ์และเปิดโอกาสให้ผู้สนใจเข้าถึงโครงการมากขึ้น**

ปัจจุบันการรับสมัครยังเน้นผ่านเครือข่ายของกรุงเทพมหานครและโรงเรียนฝึกอาชีพ ทำให้ผู้สนใจจำนวนหนึ่งไม่ทราบข่าวหรือเข้าใจว่าโครงการรับเฉพาะคนในเครือข่าย จึงควรเพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์ องค์กรชุมชน และเครือข่ายผู้ประกอบการ เพื่อให้เกิดการเข้าถึงอย่างทั่วถึงและลดความเข้าใจคลาดเคลื่อน

- **ส่งเสริมการสร้างเครือข่ายศิษย์เก่า (Alumni Network)**

จากการสัมภาษณ์พบว่า ผู้เข้าร่วมยังคงแลกเปลี่ยนความรู้ ช่วยเหลือกัน และส่งต่อโอกาสทางธุรกิจหลังจบโครงการ บริษัทจึงสามารถต่อยอดด้วยการจัดตั้งเครือข่ายศิษย์เก่า จัดกิจกรรม Networking หรือ Community Online เพื่อสร้างความร่วมมือทางธุรกิจและการเรียนรู้ร่วมกันอย่างต่อเนื่อง

ภาคผนวก ก.



วัตถุประสงค์โครงการ

- เพื่อให้องค์กรสามารถประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือ SIF (Social Impact Footprint) โดยสามารถหยิบยกผลการประเมินนำไปสู่การปรับปรุงโครงการพัฒนาสังคม
- เพื่อให้องค์กรสามารถรวบรวมข้อมูลผลกระทบทางสังคม และเปิดเผยผลการดำเนินงานได้เป็นไปตามมาตรฐานการรายงาน GRI

หัวข้อในการประชุม

- แนวคิดการพัฒนากิจกรรมเพื่อสังคม
- แนวทางการประเมินมูลค่าทางสังคม
- แนวทางการประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือรอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint)
- การสัมภาษณ์หาหรือเพื่อเลือกโครงการ/กิจกรรมเพื่อสังคมขององค์กร
- ทถาม - ตอบ



SUSTAINABLE DEVELOPMENT GOALS



Progress assessment for the 17 Goals based on assessed targets, 2023 or latest data (percentage)

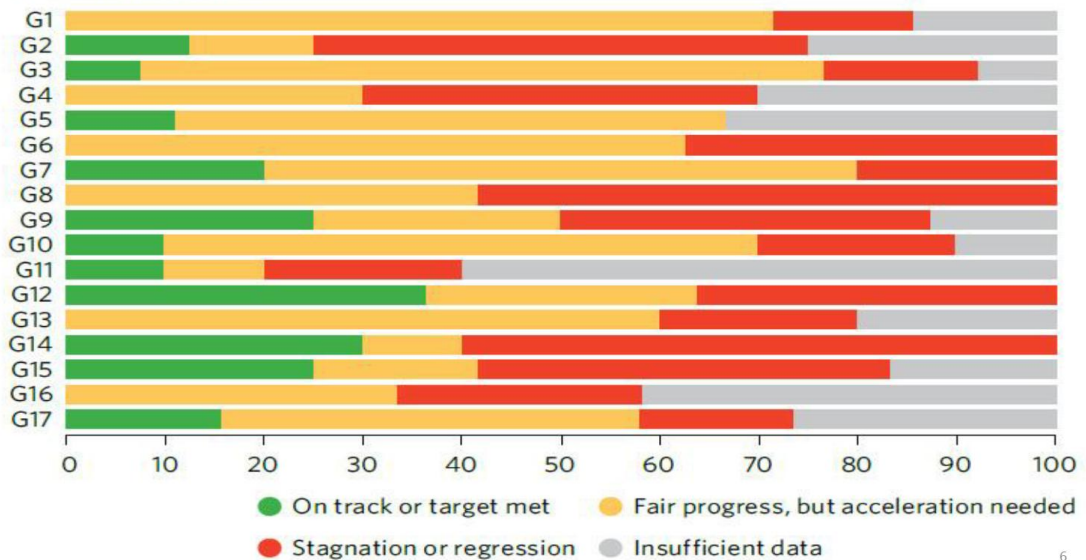
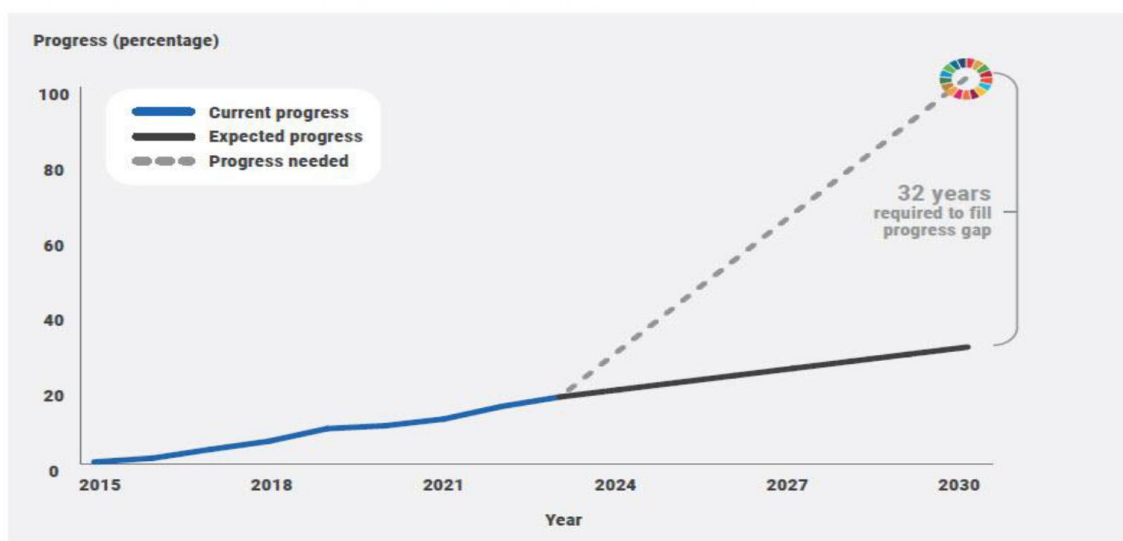


Figure 1.1 Will Asia and the Pacific close the gap to achieve the SDGs?



Note: For each year, the percentage represents the average progress recorded towards all 17 SDGs.



Source: ESCAP Asia-Pacific SDG Gateway, SDG Progress Dashboard. Available at <https://data.unescap.org>.



“**Impact** is effect which the organization has or could have on the economy, environment, and people, including on their human rights, which in turn can indicate its contribution (negative or positive) to sustainable development”



Social Impact Footprint (SIF)

A tool to measure positive societal impact on people in local communities based on monetary value (GRI 203-1)

- *Investment per Headcount (IpH)*
- *Net Equity Value (NEV)*

The footprint can be a part of public disclosure of results of social impact assessments (GRI 413-1)

Disclosure 203-1

Infrastructure investments and services supported

Reporting requirements

Disclosure
203-1

The reporting organization shall report the following information:

- Extent of development of significant infrastructure investments and services supported.
- Current or expected impacts on communities and local economies, including positive and negative impacts where relevant.
- Whether these investments and services are commercial, in-kind, or pro bono engagements.

Reporting recommendations

2.1 When compiling the information specified in Disclosure 203-1, the reporting organization should disclose:

- the size, cost and duration of each significant infrastructure investment or service supported;
- the extent to which different communities or local economies are impacted by the organization's infrastructure investments and services supported.

Indirect Economic Impacts

GRI
203

infrastructure

facilities built primarily to provide a public service or good rather than a commercial purpose, and from which an organization does not seek to gain direct economic benefit.

Note: Examples of facilities can include water supply facilities, roads, schools, and hospitals, among others.

services supported

services that provide a public benefit either through direct payment of operating costs or through staffing the facility or service with an organization's own employees.

Note: Public benefit can also include public services.

Disclosure 413-1

Operations with local community engagement, impact assessments, and development programs

Reporting requirements

The reporting organization shall report the following information:

- a. Percentage of operations with implemented local community engagement, impact assessments, and/or development programs, including the use of:
 - i. social impact assessments, including gender impact assessments, based on participatory processes;
 - ii. environmental impact assessments and ongoing monitoring;
 - iii. public disclosure of results of environmental and social impact assessments;
 - iv. local community development programs based on local communities' needs;
 - v. stakeholder engagement plans based on stakeholder mapping;
 - vi. broad based local community consultation committees and processes that include vulnerable groups;
 - vii. works councils, occupational health and safety committees and other worker representation bodies to deal with impacts;
 - viii. formal local community grievance processes.

Disclosure
413-1

Local Communities

GRI
413

impact

In the GRI Standards, unless otherwise stated, 'impact' refers to the effect an organization has on the economy, the environment, and/or society, which in turn can indicate its contribution (positive or negative) to sustainable development.

13

SIF contributes to the Social Bottom Line



Economic

XX

XX

XX

Net Profit



Social

XX

XX

XX

Net Equity



Environment

XX

XX

XX

Net Gain

14

SIF Calculation Sample



In 2019, the Bank initiated the Go Local Grow Local Project throughout the country. It had selected the target communities from the branches' presentation of their surrounding communities across Thailand.

In 2020, the Bank continued to develop the target communities according to the development plan set in cooperation with each community. From the implementation of the Go Local, Grow Local Project, the Bank analyzed information in order to improve the process to be more efficient and more effective. As a promoter, the Bank adjusted the community development strategy plan to focus on local products and tourism and drive the communities towards sustainability. And the Bank also has a plan to develop other communities across Thailand in every 68 district office locations.



Social Impact Footprint = 1,444 Headcounts

Assuming the project investment is 5,000,000 Baht

Investment per Headcount = 3,462.60 Baht / Headcount

Net Equity Value = Project Investment – Project Expense
 (To Community) = 5,000,000 - 1,500,000
 = 3,500,000 Baht



15

กระบวนการดำเนินการภายใต้โครงการ SIF





Interview โครงการ/กิจกรรมเพื่อสังคมขององค์กร



Accuracy

The characteristics that determine accuracy vary depending on the nature of the information (**qualitative or quantitative**) and the intended use of the information. The accuracy of quantitative information depends on the **specific methods used to gather, compile, and analyze data**. The accuracy of qualitative information depends on the level of detail and consistency with the available evidence.

- report information that is **consistent** with available evidence and other reported information
- adequately describe **data measurements** and **bases for calculations**, and ensure it is possible to replicate measurements and calculations with similar results
- ensure that the **margin of error** for data measurements does not inappropriately influence the conclusions or assessments of information users
- indicate which data has been estimated, and explain the underlying **assumptions** and **techniques used for the estimation** as well as any limitations of the estimates.

Comparability

Information reported in a comparable way enables the organization and other information users to assess the organization's current impacts against its past impacts and **its goals and targets**



- use accepted *international metrics* (e.g., kilograms, liters), and standard conversion factors and protocols, where applicable, for compiling and reporting information
- provide *contextual information* (e.g., size, geographic location) to help information users understand the factors that contribute to differences between the project's impacts and the impacts of other stakeholders

Completeness

Sufficient information to enable an **assessment** of the project's impacts during the reporting period.



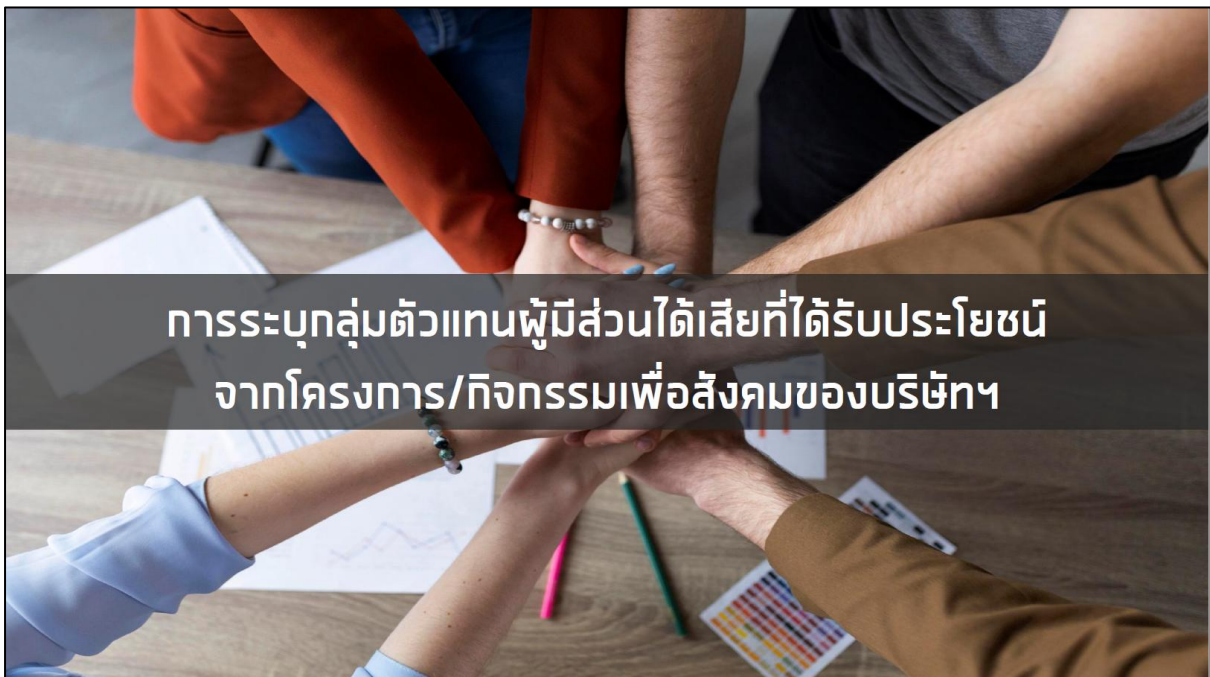
- not omit information that is *necessary for understanding* the project's impacts.
- If the information are permitted is *unavailable or incomplete*, then the organization is required to *provide a reason*. When information is incomplete, the organization is required to specify which part is missing (e.g., specify the entities for which the information is missing).



Reliability

Information and processes (gather, record, compile, and analyze) that used in the preparation of the project should prepare in a way that they can *examine*, and that establishes the *quality and materiality* of the information.

- can identify the *original sources* of the information in the project.
- can provide *reliable* evidence to support *assumptions or complex calculations*.
- representation is available from the *original data* or *information owners*, attesting to its accuracy within *acceptable margins of error*.



การระบากลุ่มตัวแทนผู้มีส่วนได้เสียที่ได้รับประโยชน์
จากโครงการ/กิจกรรมเพื่อสังคมของบริษัทฯ

Certificate Sample



Disclosure Sample



ภาคผนวก ข.

**รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการประเมินผลกระทบทางสังคมผ่านเครื่องมือ
รอยเท้าผลกระทบทางสังคม (SIF: Social Impact Footprint)**

ครั้งที่ 1 - วันจันทร์ที่ 2 กุมภาพันธ์ 2569 เวลา 09.00 - 11.30 น.

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. คุณมนสรร์ ชีระนุสรณ์กิจ | รองกรรมการผู้อำนวยการสายงานพัฒนาความยั่งยืนองค์กร |
| 2. คุณวิระยุทธิ์ กุศลส่งเสริม | ผู้อำนวยการอาวุโสฝ่ายสื่อสารองค์กร |
| 3. คุณรุ่งกานต์ วงศ์ธนาสุนทร | ผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนาความยั่งยืนและบริหารความเสี่ยง |
| 4. คุณอังคณาพร ตันติตระกูล | ผู้จัดการฝ่ายสื่อสารองค์กร |
| 5. คุณดวงหทัย ศรีสังข์ | ผู้เชี่ยวชาญระดับ 2 ฝ่ายสื่อสารองค์กร |
| 6. คุณธนาพร ศิริชนะ | ผู้เชี่ยวชาญระดับ 2 ฝ่ายพัฒนาความยั่งยืนและบริหารความเสี่ยง |
| 7. คุณวรรณัฐ เพียรธรรม | ผู้อำนวยการสถาบันไทยพัฒน์ |
| 8. คุณวราภรณ์ โตเต็ม | นักวิจัยสถาบันไทยพัฒน์ |
| 9. คุณศรัณัฐ เจริญสะอาด | นักวิจัยสถาบันไทยพัฒน์ |

ครั้งที่ 2 - วันพุธที่ 8 เมษายน 2569 เวลา 14.00 - 15.00 น.

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. คุณวิระยุทธิ์ กุศลส่งเสริม | ผู้อำนวยการอาวุโส ฝ่ายสื่อสารองค์กร |
| 2. คุณอังคณาพร ตันติตระกูล | ผู้จัดการฝ่ายสื่อสารองค์กร |
| 3. คุณดวงหทัย ศรีสังข์ | ผู้เชี่ยวชาญระดับ 2 ฝ่ายสื่อสารองค์กร |
| 4. คุณธนาพร ศิริชนะ | ผู้เชี่ยวชาญระดับ 2 ฝ่ายพัฒนาความยั่งยืนและบริหารความเสี่ยง |
| 5. คุณวราภรณ์ โตเต็ม | นักวิจัยสถาบันไทยพัฒน์ |
| 6. คุณศรัณัฐ เจริญสะอาด | นักวิจัยสถาบันไทยพัฒน์ |

สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียเพื่อประเมินผลลัพธ์กิจกรรมเพื่อสังคม

สัมภาษณ์ Online - วันอังคารที่ 12 พฤษภาคม 2569 เวลา 14.00 - 15.00 น.

- | | |
|----------------------------------|--|
| 1. คุณศิริวรรณ เจริญทองชัย | ตัวแทนผู้เข้าร่วมโครงการจุดไฟปฐมนิเทศ รุ่น 1 |
| 2. คุณธนิศา ลอยดารา | ตัวแทนผู้เข้าร่วมโครงการจุดไฟปฐมนิเทศ รุ่น 1 |
| 3. คุณสุภัทรา ดิษฐาพร | ตัวแทนผู้เข้าร่วมโครงการจุดไฟปฐมนิเทศ รุ่น 2 |
| 4. คุณวารินภาดา แก้วธาดาชูณหิษฐ์ | ตัวแทนผู้เข้าร่วมโครงการจุดไฟปฐมนิเทศ รุ่น 2 |
| 5. คุณวิระยุทธิ์ กุศลส่งเสริม | ผู้อำนวยการอาวุโสฝ่ายสื่อสารองค์กร |
| 6. คุณวราภรณ์ โตเต็ม | นักวิจัยสถาบันไทยพัฒน์ |
| 7. คุณศรัณัฐ เจริญสะอาด | นักวิจัยสถาบันไทยพัฒน์ |

ภาคผนวก ค.

ตารางที่ 1 การให้ความเชื่อมั่นข้อมูลโครงการ KCG จุดไฟปรังฝน ปี 2

โดยสถานการณ์ให้คะแนน มีดังต่อไปนี้

- สัญลักษณ์ ☒ คือมีข้อมูล
- สัญลักษณ์ ☒ คือไม่มีข้อมูล
- สัญลักษณ์ N/A คือไม่มีการเก็บข้อมูล

เกณฑ์	คำถาม	สถานะ	เอกสาร
ความถูกต้อง (Accuracy)	1.1 ข้อมูลที่รายงาน (เช่น จำนวนผู้รับผลประโยชน์, ค่าใช้จ่าย, เงินลงทุน) ตรงกับความเป็นจริงและมีรายละเอียดเพียงพอหรือไม่	☒	เอกสารใบเซ็นชื่อ ใบเสร็จรับเงิน เอกสารนำเสนอโครงการ
	1.2 มีการใช้คำนิยามที่ชัดเจนสำหรับตัวชี้วัดหลัก (เช่น ผู้ได้รับประโยชน์หมายถึงใคร, ค่าใช้จ่ายดำเนินงานครอบคลุมอะไรบ้าง) หรือไม่	☒	เอกสารนำเสนอโครงการ ใบเสร็จรับเงิน
	1.3 วิธีการคำนวณตัวเลขถูกต้องตามหลักการหรือไม่ (เช่น การนับจำนวนคน, การรวมยอดค่าใช้จ่าย)	☒	เอกสารใบเซ็นชื่อ เอกสารค่าใช้จ่าย
	1.4 หากมีการประมาณการ มีการระบุไว้อย่างชัดเจนว่าเป็นค่าประมาณ และระบุหลักการที่ใช้ในการประมาณหรือไม่	☒	เอกสารการของบประมาณ โครงการ
	1.5 ข้อมูลไม่มีข้อผิดพลาดที่มีนัยสำคัญหรือความคลาดเคลื่อนที่อาจทำให้ผู้ใช้ข้อมูลเข้าใจผิดหรือไม่	☒	เอกสารใบเซ็นชื่อ ใบเสร็จรับเงิน เอกสารนำเสนอโครงการ

เกณฑ์	คำถาม	สถานะ	เอกสาร
ความสามารถในการเปรียบเทียบ (Comparability)	2.1 มีการใช้วิธีการรวบรวม และคำนวณ ข้อมูลที่สอดคล้องกันตลอดช่วงเวลาการ รายงาน (หรือหากมีการเปลี่ยนแปลง ได้ระบุเหตุผลไว้ชัดเจน) หรือไม่	☒	เอกสารค่าใช้จ่าย เอกสารนำเสนอโครงการ
	2.2 สามารถเปรียบเทียบข้อมูลกับโครงการ/ กิจกรรมอื่นๆ ที่คล้ายคลึงกัน (ภายใน หรือภายนอกองค์กร) ได้หรือไม่? (เช่น ใช้หน่วยวัดเดียวกัน, คำนียามคล้ายกัน)	☒	เอกสารโครงการ จุดไฟปรงผืนปีที่ 1
	2.3 มีการระบุขอบเขต (เช่น พื้นที่ ดำเนินการ, กลุ่มเป้าหมาย) และ ระยะเวลาของข้อมูลไว้อย่างชัดเจนและ สม่ำเสมอหรือไม่	☒	เอกสารนำเสนอโครงการ
	2.4 รูปแบบการนำเสนอข้อมูลมีความ สอดคล้องกัน ทำให้ง่ายต่อการ เปรียบเทียบข้อมูลตามช่วงเวลาหรือไม่?	☒	เอกสารนำเสนอโครงการ

เกณฑ์	คำถาม	สถานะ	เอกสาร
ความสมบูรณ์ (Completeness)	3.1 ข้อมูลที่รายงานครอบคลุมตัวชี้วัดที่ สำคัญและเกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์ และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรม ครบถ้วนหรือไม่?	☒	เอกสารนำเสนอโครงการ
	3.2 มีการรายงานข้อมูลครอบคลุมตลอด ระยะเวลาและขอบเขตที่กำหนดของ โครงการ/กิจกรรมหรือไม่?	☒	เอกสารนำเสนอโครงการ

เกณฑ์	คำถาม	สถานะ	เอกสาร
	3.3 มีการรวบรวมข้อมูลที่เป็นทั้งหมดสำหรับตัวชี้วัดแต่ละตัวหรือไม่? (เช่น ข้อมูลผู้รับประโยชน์ครบทุกคนตามเกณฑ์, รวบรวมค่าใช้จ่ายครบทุกหมวดหมู่)	☒	เอกสารนำเสนอโครงการ เอกสารค่าใช้จ่าย
	3.4 มีการระบุข้อจำกัดของข้อมูล หรือข้อมูลส่วนที่ยังไม่สามารถรวบรวมได้ (ถ้ามี) ไว้อย่างชัดเจนหรือไม่?	☐	-
	3.5 ข้อมูลครอบคลุมผลกระทบที่สำคัญทั้งเชิงบวกและลบ (หากมี) หรือไม่?	☒	เอกสารนำเสนอโครงการ การสอบถามผู้ที่เกี่ยวข้อง

เกณฑ์	คำถาม	สถานะ	เอกสาร
ความน่าเชื่อถือ (Reliability)	4.1 มีกระบวนการรวบรวม, บันทึก, คำนวณ และรายงานข้อมูลที่ชัดเจนเป็นระบบ และสามารถตรวจสอบย้อนกลับได้หรือไม่?	☒	เอกสารนำเสนอโครงการ เอกสารค่าใช้จ่าย
	4.2 มีหลักฐานสนับสนุนข้อมูลที่รายงานเพียงพอและน่าเชื่อถือหรือไม่? (เช่น ใบลงทะเบียน, ใบเสร็จรับเงิน, รูปถ่าย, รายงานการประชุม)	☒	เอกสารนำเสนอโครงการ เอกสารค่าใช้จ่าย รูปภาพกิจกรรม
	4.3 ข้อมูลที่รายงานปราศจากอคติที่มีนัยสำคัญหรือไม่? (เช่น ไม่เลือกรายงานเฉพาะข้อมูลที่ดี)	☒	เอกสารนำเสนอโครงการ การสอบถามผู้ที่เกี่ยวข้อง

เกณฑ์	คำถาม	สถานะ	เอกสาร
	4.4 มีการสอบทานหรือตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลโดยบุคคลภายในหรือภายนอก (ถ้ามี) หรือไม่?	☒	เอกสารค่าใช้จ่าย มีการตรวจสอบกันภายใน โดยบัญชีบริษัทฯ
	4.5 กระบวนการจัดการข้อมูลมีความสม่ำเสมอ สามารถให้ผลลัพธ์ที่เหมือนเดิมหากมีการดำเนินการซ้ำโดยบุคคลอื่นภายใต้เงื่อนไขเดียวกันหรือไม่?	☒	เอกสารนำเสนอโครงการ เอกสารค่าใช้จ่าย

การสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียจากโครงการ KCG จุดไฟปรุ่งฝัน ปี 2

จากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียจากโครงการ KCG จุดไฟปรุ่งฝัน ปี 2 ของ บริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เพื่อสอบถามผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ โดยมีเนื้อหาที่ได้จากการสัมภาษณ์ ดังนี้

1. คุณศิริวรรณ เจริญทองชัย

เดิมประกอบอาชีพรับทำเบเกอรี่และเค้กตามออเดอร์ ก่อนเข้าร่วมโครงการต้องการพัฒนาทักษะและต่อยอดธุรกิจของตนเอง โดยได้รับความรู้ทั้งด้านการทำเบเกอรี่ การตลาดดิจิทัล การสร้างแบรนด์ และการบริหารจัดการธุรกิจ ซึ่งสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้จริง เช่น การใช้ TikTok และช่องทางออนไลน์เพื่อเพิ่มโอกาสในการขายสินค้า อีกทั้งยังได้นำความรู้ไปทดลองพัฒนาเมนูใหม่และออกบูธจำหน่ายสินค้า ทำให้เข้าใจพฤติกรรมผู้บริโภคมากขึ้น อย่างไรก็ตาม เสนอให้โครงการเพิ่มการประชาสัมพันธ์ให้เข้าถึงผู้สนใจในวงกว้าง และจัดทำระบบแจ้งผลการประเมินพร้อมข้อเสนอแนะรายบุคคล เพื่อให้ผู้เรียนสามารถนำไปพัฒนาต่อยอดได้

2. คุณธนิศา ลอยดารา

หลังเข้าร่วมโครงการได้นำองค์ความรู้และเทคนิคที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการประกอบอาชีพและถ่ายทอดให้แก่ผู้เรียนในฐานวิทยากรของโรงเรียนฝึกอาชีพ โดยเห็นว่าโครงการช่วยยกระดับทักษะด้านการประกอบอาหารและเบเกอรี่ รวมถึงสร้างเครือข่ายระหว่างผู้เข้าร่วม ซึ่งยังคงมีการแลกเปลี่ยนความรู้และช่วยเหลือกันหลังจบโครงการ ทั้งนี้ เสนอให้เพิ่มจำนวนวันฝึกปฏิบัติ ปรับตารางเรียนให้เหมาะสม และเปิดโอกาสให้ศิษย์เก่าสามารถกลับมาเรียนในหลักสูตรด้านอื่นเพื่อพัฒนาทักษะเพิ่มเติม

3. คุณสุภัทรา ดิษฐาพร

ได้รับประโยชน์จากโครงการทั้งด้านการพัฒนาทักษะการประกอบอาหาร การตลาด และการบริหารจัดการธุรกิจ โดยเฉพาะการสร้างเมนูเอกลักษณ์ (Signature Menu) ที่สามารถนำไปต่อยอดสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับธุรกิจ รวมถึงการนำความรู้ด้านการเงินและภาษีมาปรับใช้ในการบริหารร้านได้อย่างเป็นระบบมากขึ้น นอกจากนี้ ไบร่รับรองจากโครงการยังช่วยสร้างความน่าเชื่อถือและส่งผลให้ธุรกิจมีโอกาสทางการตลาดเพิ่มขึ้น

4. คุณวารินภาดา แก้วธาดาชุนหวัช

ในฐานะผู้ประกอบการธุรกิจอาหารเพื่อสุขภาพ เห็นว่าโครงการช่วยพัฒนาทักษะการประกอบอาหาร เทคนิคการปรุง และการสร้างสรรค์เมนูใหม่ที่สามารถนำไปต่อยอดธุรกิจได้ แม้เมนูที่พัฒนาขึ้นจะยังไม่เหมาะกับตลาดหลักของตนเอง แต่สามารถปรับรูปแบบการจำหน่ายเป็นแบบสั่งจองล่วงหน้า (Pre-order) ได้พร้อมทั้งเสนอให้เพิ่มระยะเวลาการฝึกปฏิบัติ เพิ่มอุปกรณ์การเรียนรู้ให้เพียงพอ และขยายเวลาสำหรับการทดสอบผลงาน เพื่อให้ผู้เข้าร่วมสามารถแสดงศักยภาพได้อย่างเต็มที่

5. คุณวีระยุทธ์ กุศลส่งเสริม ผู้อำนวยการอาวุโส ฝ่ายสื่อสารองค์กร

กล่าวว่าโครงการ "KCG จุดไฟปรุงฝัน" เกิดขึ้นจากแนวคิดในการนำความเชี่ยวชาญของบริษัทด้านอาหารและเบเกอรี่มาสร้างโอกาสทางอาชีพให้แก่สังคม โดยยึดหลัก "ให้เบ็ดตกปลา ดีกว่าให้ปลา" มุ่งเน้นการพัฒนาทักษะอาชีพมากกว่าการให้ความช่วยเหลือระยะสั้น พร้อมทั้งร่วมมือกับกรุงเทพมหานครในการคัดเลือกผู้ที่มีความตั้งใจประกอบอาชีพจริง และออกแบบหลักสูตรที่ครอบคลุมทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ นอกจากนี้ บริษัทมีแผนขยายผลโครงการในอนาคตผ่านความร่วมมือกับสถาบันอาชีวศึกษา การพัฒนาหลักสูตร Train-the-Trainer และการขยายโครงการไปยังพื้นที่ต่างจังหวัด เพื่อให้เกิดการพัฒนาศักยภาพผู้ประกอบการได้อย่างยั่งยืน



KCG CORPORATION PUBLIC COMPANY LIMITED

บริษัท เคซีจี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)